

## U z n e s e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci **navrhovateľ**a: **REGOS s.r.o.**, so sídlom Prievozská 4D, Bratislava, IČO: 36 640 638, v konaní právne zastúpený **SKLEGAL s.r.o.**, so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 35 973 161, proti **odporcovi**: **Tibor Ivan**, bytom Bartošova Lehôtka 115, v konaní o ochranu dobrej povesti právnickej osoby a nariadenie predbežného opatrenia, o **návrhu navrhovateľ**a na **nariadenie predbežného opatrenia**, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľ

na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### O d ô v o d n e n i e

Návrhom vo veci samej doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 01.06.2016 žiada navrhovateľ uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa rozširovania nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení o tom, že:

- príslušné orgány štátnej banskej správy vydali navrhovateľovi povolenie na bankú činnosť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi,
- svojou činnosťou vedome poškodil a ďalej poškodzuje chránené biotopy rastlín a živočíchov,
- páchal a ďalej pácha trestné činy proti životnému prostrediu, a to konkrétne podľa § 303, § 304 a § 305 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov,
- v rámci svojej ťažobnej činnosti vypúšťa kaly do vodných tokov.

Ďalej žiada uložiť odporcovi povinnosť zabezpečiť odstránenie listu označeného ako „Oznámenie o pokračovaní poškodzovania chránených biotopov v Obci Bartošova Lehôtka, údolie s miestnym názvom Snoža - podnet k zdokumentovaniu skutkového stavu“ zo dňa 16.03.2016 z webovej stránky Obce Bartošova Lehôtka a tiež uložiť odporcovi povinnosť zverejniť v denníku s celoštátnou pôsobnosťou ospravedlnenie s priloženým textom. Napokon žiada od odporcu úhrady sumy 15.000,- Eur ako náhradu nemajetkovej ujmy a tiež sumy 33.648,14 Eur ako náhrady škody.

Návrh odôvodnil v podstate tým, že už viac ako rok je nútený v dôsledku aktivít odporcu zaoberať sa ničím nepodloženými, nepravdivými a osočujúcimi podaniami (vrátane trestných oznámení) a tvrdeniami, ktoré odporca stále opakuje a ktoré poškodujú jeho dobrú povesť. Konkrétne poukázal na listy odporcu zo dňa 09.07.2015, 06.08.2015 a 16.03.2016 adresované viacerým štátnym orgánom, inštitúciám či ďalším subjektom, v ktorých ho odporca obviňuje z vedomého poškodzovania životného prostredia a trestnej činnosti s tým,

že listy zo dňa 09.07.2015 a 16.03.2016 sú tiež zverejnené na internetových stránkach občianskeho združenia Kremnica nad zlato a obce Bartošova Lehôtka.

Súčasne žiadal nariadiť predbežné opatrenie v znení totožnom s bodmi 1 a 2 návrhu výroku vo veci samej, t.j. uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa rozširovania nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení o tom, že príslušné orgány štátnej banskej správy vydali navrhovateľovi povolenie na banskú činnosť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, že svojou činnosťou vedome poškodil a ďalej poškodzuje chránené biotopy rastlín a živočíchov, že páchal a ďalej pácha trestné činy proti životnému prostrediu, a to konkrétne podľa § 303, § 304 a § 305 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov a že v rámci svojej ťažobnej činnosti vypúšťa kaly do vodných tokov, ako aj uložiť odporcovi povinnosť zabezpečiť odstránenie listu označeného ako „Oznámenie o pokračovaní poškodzovania chránených biotopov v Obci Bartošova Lehôtka, údolie s miestnym názvom Snoža - podnet k zdokumentovaniu skutkového stavu“ zo dňa 16.03.2016 z webovej stránky Obce Bartošova Lehôtka

Navrhovateľ vo vzťahu k predbežnému opatreniu uviedol, že v dôsledku zverejnenia nepravdivých a zavádzajúcich informácií o ňom a o jeho ťažobnej činnosti došlo a stále dochádza k značnej ujme na jeho právach. Má dôvodnú obavu, že ak bude odporca pokračovať vo svojich aktivitách, dôjde k trvalému poškodeniu jeho dobrej povesti vo verejnosti a tým k výraznému sťaženiu podnikateľskej činnosti do budúcnosti.

Návrh bol následne Okresným súdom Bratislava II dňa 24.06.2016 postúpený tunajšiemu súdu, nakoľko odporca vzniesol námietku miestnej príslušnosti.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkoví najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je rozhodnutím dočasným, ktorého účelom je dočasná teda provizórna úprava právnych pomerov medzi účastníkmi konania alebo zabezpečenie toho, aby meritórne súdne rozhodnutie mohlo byť riadne vykonané.

V súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby navrhovateľ osvedčil aspoň základné okolnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana formou predbežného opatrenia. Tiež je potrebné, aby navrhovateľ osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Na druhej strane všetky okolnosti uplatňovaného nároku nemusia byť nepochybne zistené a jednoznačne a spoľahlivo preukázané, pretože miera takéhoto zistenia stavu veci je potrebná až pre rozhodnutie vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia postačuje, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti v rovine ich pravdepodobnosti. Predbežné opatrenie zároveň musí byť primerané nároku, ktorého ochrany sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej, musí mať s ním vecnú súvislosť a musí byť prípustné.

Po preskúmaní navrhovateľom predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

Predovšetkým je nutné uviesť, že v tomto štádiu konania pre potreby rozhodnutia o predbežnom opatrení sa nemožno do hĺbky zaoberať pravdivosťou, či nepravdivosťou tvrdení, ktoré mali zo strany odporcu odznieť na adresu navrhovateľa a teda do podrobností zisťovať, za akých okolností mali zaznieť. Ako už bolo uvedené, postačuje totiž mať za osvedčené najpodstatnejšie skutočnosti.

V tomto smere je zrejmé z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil, že už dlhodobo má záujem o vykonávanie banskej činnosti v dobývacom priestore Dolná Ves v kat. úz. obce Bartošova Lehôtka. To podľa súdu úplne logicky vzbudzuje záujem o túto činnosť minimálne u občanov obce Bartošova Lehôtka, ktorým je aj odporca. Odporca podľa textu predložených listov ich zaslal rôznym štátnym i neštátnym inštitúciám s tým, že v listoch vyslovuje svoj názor, že obvodný banský úrad, či iné príslušné orgány v rámci povoľovacích procesov nepostupovali v súlade so zákonom a medzinárodnými záväzkami a že navrhovateľ nemá najmä príslušné vodoprávne povolenie. Z listov pritom vôbec nevyplýva, že by odporca navrhovateľa obviňoval z páchania trestnej činnosti, či z vypúšťania kalov do vodných tokov, resp. že poškodzuje chránené biotopy.

Sloboda prejavu, právo na informácie a tiež petičné právo sú ústavne chránenými hodnotami (čl. 26 a 27 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré možno obmedziť len v zákonom stanovených prípadoch a aj vtedy sa musí dbať na ich podstatu a zmysel.

V týchto súvislostiach mal súd potom za osvedčené len to, že odporca realizoval svoje ústavou garantované práva vo veci týkajúcej sa verejného záujmu, ktorým ochrana životného prostredia nepochybne je. Odporca v rámci svojich občianskych aktivít podaniami či ich obsahom nijako zjavne neprekročil ústavou stanovené limity realizácie svojich ústavných práv do tej miery, že by si to vyžadovalo okamžitý zásah predbežným opatrením. Súd jednoducho nemal žiaden relevantný dôvod, aby odporcovi uložil povinnosť zdržať sa pomerne všeobecne (navrhovateľom) popísaného konania a preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V Žiari nad Hronom, dňa 30. júna 2016

Za správnosť vyhotovenia: Jana Bojová



**Mgr. Martin Štubniak**  
samosudca